

U wordt uitgenodigd om uw vuistregel(s) te zenden aan:

De vorige Hatsi-kD [Stromingen (1), nr 2] eindigde met mijn vuistregel dat verdroging gewoonlijk een kwestie is van peilen, niet van fluxen. In reactie daarop—of liever: ter ondersteuning—zond *Flip Witte* de volgende regel in:

Kees Maas  
Kiwa Onderzoek en Advies  
Postbus 1072  
3430 BB Nieuwegein

*Vuistregel 7:*  
*Gebieden hebben minder last van verdroging naarmate ze beter van Rijnwater voorzien kunnen worden.*

Deze regel is ingegeven door een vergelijking van twee landelijke kaarten: een kaart van het Projectteam Verdroging (figuur 1) waarop de verdroogde natuurgebieden staan, en een kaart die vervaardigd is tijdens de PAWN-studie (figuur 2), waarop het percentage Rijnwater in een extreem droog jaar is aangegeven. De kaarten zijn als het ware elkaars tegenbeeld.

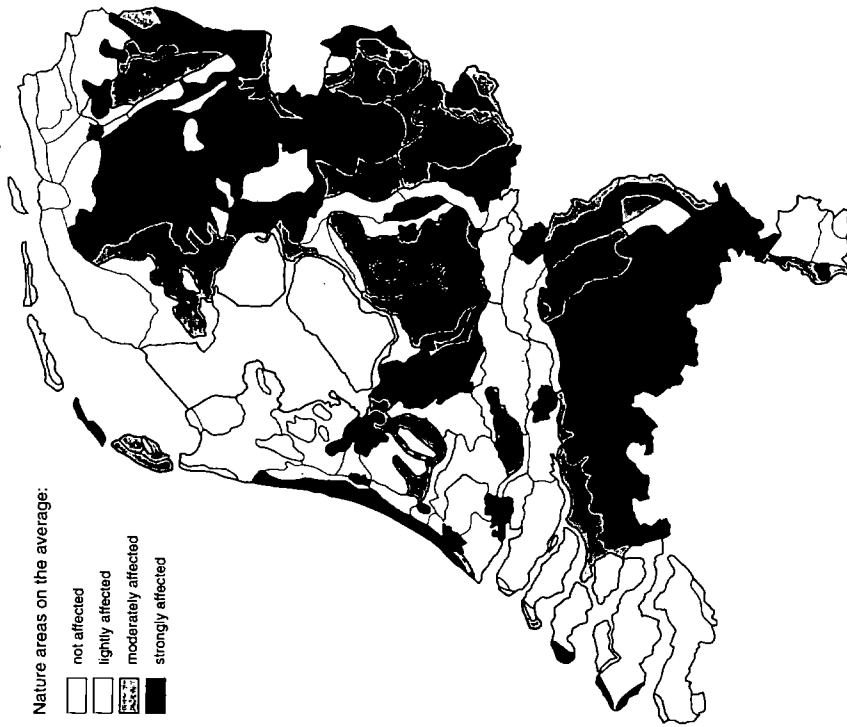
We weten natuurlijk wel dat de natuur niet zo van Rijnwater houdt en dat de negatieve correlatie van beide kaarten voortkomt uit het feit dat gebieden met Rijnwater peilbeheerst zijn en daardoor minder verdrogingsgevoelig. Inderdaad, verdroging is gewoonlijk een kwestie van peilen, niet van fluxen.

Referenties:

- 1) Projectteam Verdroging (1989) Verdroging van natuur en landschap in Nederland: Beschrijving en analyse; Ministerie van Verkeer en Waterstaat, Lelystad.
- 2) Langeweg, F. (red) (1989) Zorgen voor morgen; Nationale milieuverkenning 1985–2010, RIVM, Samson H.D. Tjeenk Willink, Alphen aan den Rijn.

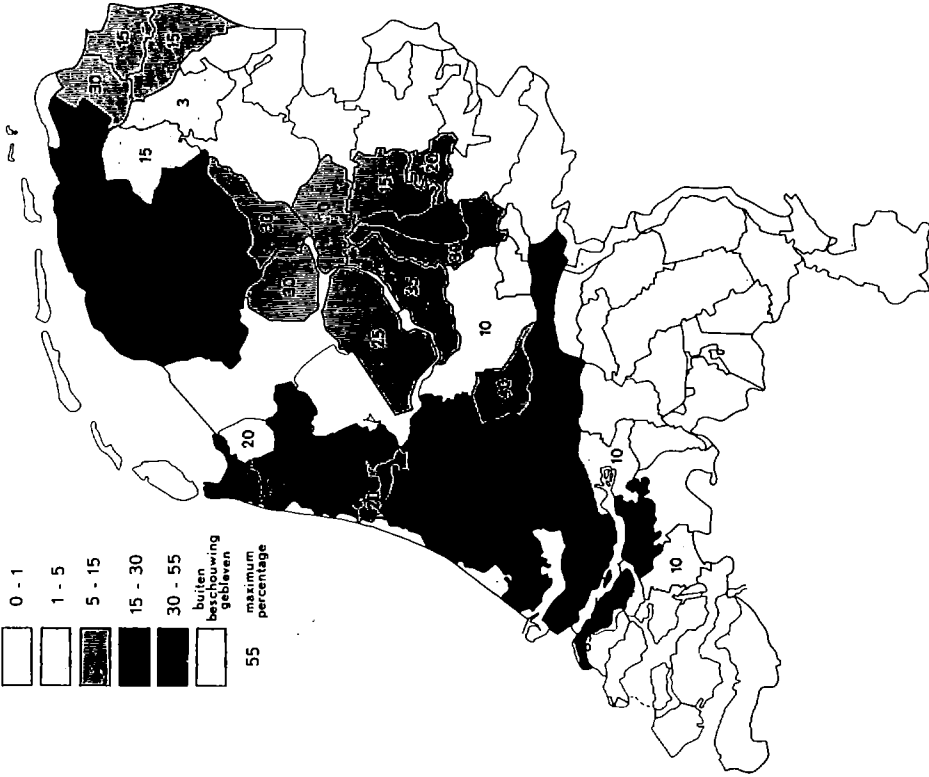
Nature areas on the average:

- not affected
- lightly affected
- moderately affected
- strongly affected



EXTREEM DROOG JAAR (situatie 1976)  
gemiddeld percentage

- 0 - 1
- 1 - 5
- 5 - 15
- 15 - 30
- 30 - 55
- buiten  
bevoening  
gebieden
- 55 maximum  
percentage



Figuur 1:

Figuur 2: Percentage Rijnwater in het tertiaire systeem (polderwateren e.d.) bij extreem droge hydrologische omstandigheden; situatie 1976. (bron RWS)